

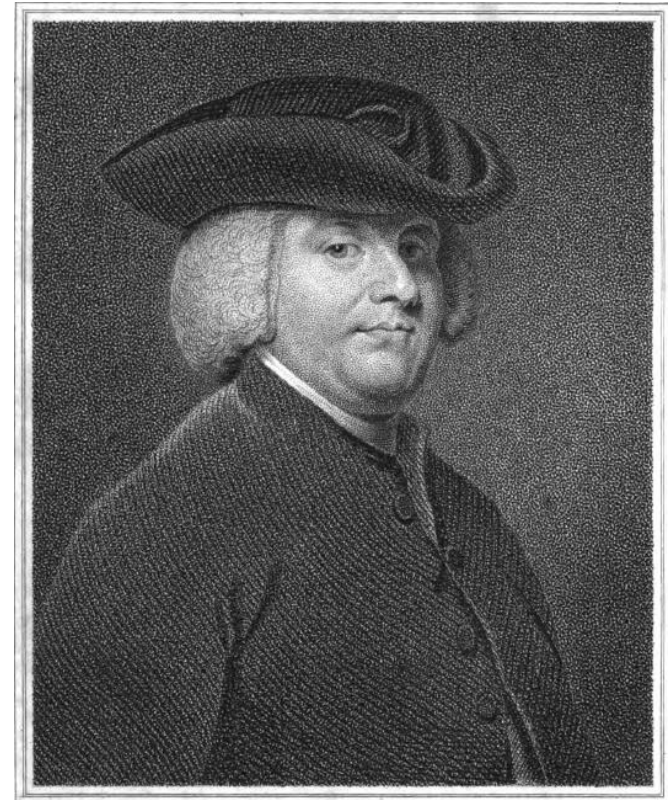
# PRUEBA I: Argumento teleológico, de S. Tomás (5ª vía)

## LA IDEA DEL ARGUMENTO

«Cuanto más observo el Universo menos puedo pensar que sin relojero este reloj pueda funcionar» (Voltaire)

«Supongamos que al atravesar una llanura mi pie choca con una piedra y alguien me pregunta cómo ha llegado esa piedra hasta ahí: quizás contestara que, hasta que se demuestre lo contrario, siempre ha estado ahí. Pero supongamos que me encuentro con un reloj y que alguien se preocupa por saber cómo ha llegado ese reloj hasta ese lugar: difícilmente daría la misma respuesta que en el caso anterior, a pesar de que, hasta donde yo sé, ese reloj podría haber estado siempre ahí. [...] Ese reloj tiene que haber tenido un creador, uno o varios artesanos lo han tenido que fabricar para que cumpla la función que efectivamente realiza. [...] Todo signo de fabricación [...] existe también en la naturaleza, con una diferencia a favor de la naturaleza, y es que es un fenómeno que se manifiesta más a menudo, con mayor amplitud y a un grado que supera toda evaluación».

William Paley, 'Teología natural'



## 1ª VERISIÓN (Un argumento inductivo o por analogía)

**Pr.1.** Los relojes son producto de un diseñador inteligente.

**Pr.2.** Los relojes y los organismos son semejantes.

----- lo cual hace *probable* que...:

**Conclusión.** Los organismos son producto de un diseñador inteligente.

### **Nota:**

son “semejantes” en que ambos exhiben un diseño: tienen un cierto orden interno, etc., etc.

**Pr.1.** Los relojes son producto de un diseñador inteligente.

**Pr.2.** Los relojes y el universo son semejantes.

----- lo cual hace *probable* que...:

**Conclusión.** El universo es producto de un diseñador inteligente.

## CRÍTICAS AL ARGUMENTO

La crítica de Hume se centra en la premisa **Pr.2.**, en dos puntos:

**[1] La semejanza entre los relojes y los organismos es muy débil,** pues no se parecen en nada: los relojes están hechos de vidrio y de metal, no respiran, no crecen, ni metabolizan, ni excretan ni se reproducen,... Tan débil es el parecido que no se puede extraer la conclusión de que porque los relojes son diseñados, los organismos también deben estarlo. ¡Y lo mismo con el universo!

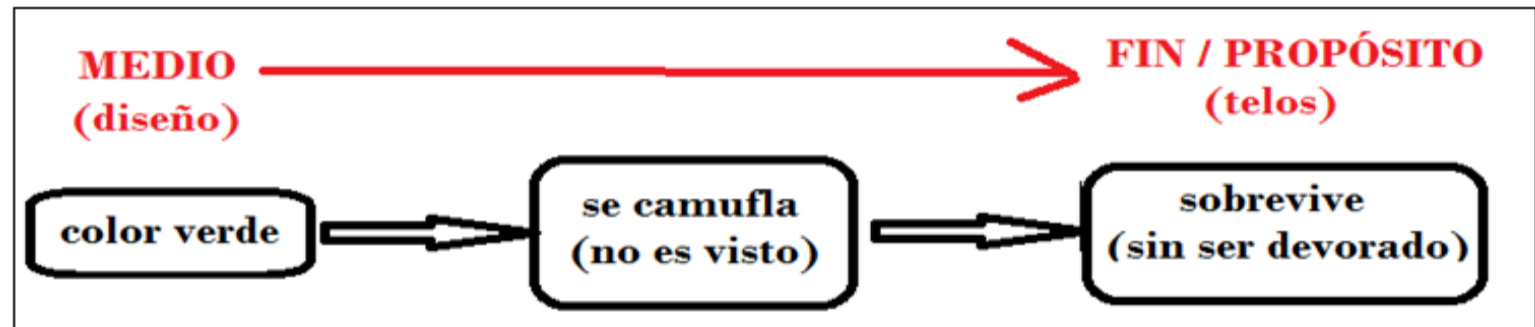
**[2] Nadie tiene base (o muestra) suficiente como para asegurar que el universo es semejante a un reloj,** pues sólo conocemos una ínfima porción del universo y no sabemos si el resto será igual: que este rinconcito del universo esté ordenado no implica que lo esté todo el universo, igual que el que los pocos almerienses que conozco sean machistas no significa todos lo sean.

## 2ª VERISIÓN (Un argumento de la mejor explicación)

¿Cómo es posible que existan seres tan complejos y tan bien adaptados a sus circunstancias como los organismos? La única respuesta convincente es que **Dios ha diseñado a los organismos para adecuarlos al medio** en que habitan y les ha dotado de un diseño que los hace óptimamente adecuados a sus formas de vida.



El **color verde** del lagarto hace que esté **camuflado** en su entorno y no sea visto, lo cual hace que tenga muchas más probabilidades de **no ser devorado** por sus enemigos. ¿Por qué entonces el lagarto es verde, y no de otro color? No puede ser por suerte o azar; **tuvo que haber alguien que lo diseñara así**, de color verde, precisamente para que no fuera tan fácilmente devorado.



**Pr.1.** Hecho = el reloj es complejo y adecuado para la tarea de medir el tiempo.

**Pr.2.** Hipótesis explicativas alternativas:

o bien  $H1$  = el reloj es producto de un diseño inteligente,

o bien  $H2$  = el reloj es producto de procesos físicos aleatorios.

**Pr.3.**  $H1$  es más verosímil que  $H2$ .

----- probablemente...:

**Conclusión.** El reloj es producto de un diseño inteligente.

Si la hipótesis del diseño es la mejor explicación para el reloj, también debe serlo para los organismos, de modo que:

**Pr.1.** Hecho = los objetos vivos son complejos y adecuados para la tarea de sobrevivir y reproducirse.

**Pr.2.** Hipótesis explicativas alternativas:

o bien  $H1$  = = los objetos vivos son producto de un diseño inteligente,

o bien  $H2$  = = los objetos vivos son producto de procesos físicos aleatorios.

**Pr.3.**  $H1$  es más verosímil que  $H2$ .

----- probablemente...:

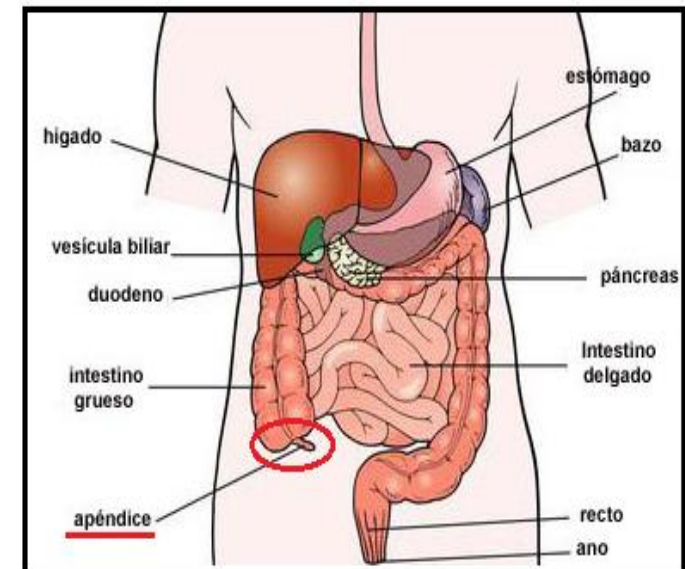
**Conclusión.** El reloj es producto de un diseño inteligente.



## CRÍTICAS AL ARGUMENTO

Según la premisa **Pr.1.**, los organismos exhiben un diseño perfecto, que les permite adaptarse maravillosamente a su medio, realizando alguna determinada función, como volar, por ejemplo. Pero aunque sea buena, la adaptación no es ni mucho menos maravillosa, precisamente porque **los organismos son imperfectos al contrario de lo que cabría esperar si los hubiera diseñado una inteligencia. ¿Y por qué son imperfectos?**

Algunas partes del cuerpo no sirven para nada, como el **apéndice**, o no sirven bien para su función, como las **alas de algunas aves** (como las gallinas o los cormorantes de las islas Galápagos).



La **Pr.2.** no tiene en cuenta que existe **una tercera hipótesis explicativa**, que es la de **la evolución por selección natural**. Teniendo esto en cuenta, aunque la hipótesis del diseño es más verosímil que la de la aleatoriedad (como dice **Pr.3**), sin embargo **la hipótesis evolucionista es más verosímil que las demás**, con lo que la conclusión no se sigue.



**¿Cómo explicaría Darwin que el lagarto de nuestra sea verde? Diría algo así:**

En un principio, había lagartos amarillos, azules y verdes en un entorno verde. ¿Por qué de esos colores? ¡Puro azar! (mutaciones, etc.). Ahora bien, como las condiciones del medio (especialmente el que éste sea verdoso) facilitan la supervivencia del verde, este rasgo se fue haciendo el más común dentro de la población, y los amarillos y los verdes fueron poco a poco desapareciendo por el mecanismo llamado “selección natural”.