



# PROBLEMA DE LA PERCEPCIÓN

Y LA EXISTENCIA DEL  
MUNDO EXTERNO

---

**PROBLEMA DEL CONOCIMIENTO**

**DEL MUNDO EXTERNO**

CENTRADO EN LA PERCEPCIÓN

# ¿LA PERCEPCIÓN TE PERMITE SABER COSAS DEL MUNDO?



A close-up photograph of a person's hand holding a single, ripe red apple. The apple is the central focus, with its stem and a small leaf visible at the top. The hand is positioned in the lower-left quadrant of the frame. The background is a plain, light-colored surface, possibly a white shirt or a wall, which is slightly out of focus. The overall lighting is bright and even.

¿Sabes, porque lo ves, que hay...

1- una manzana

2- roja

3- frente a ti

4- en una mano

\* Para los muy escépticos, en lugar de decir que "hay una manzana", podría decir: "hay un objeto que tiene forma de manzana"

# REALISMO INGENUO

*cuando percibes algo captas directamente información acerca del mundo.*

Cuando ves una manzana roja frente a ti **obienes información** del mundo, a saber, que *hay una manzana roja frente a ti* y esa información la consigues **sin intermediarios**, yendo *–con la vista– directamente a la pelota roja.* \*

\* Tesis externista



# PRESUPONE QUE....

1

## EL MUNDO EXISTE Y ES COMO PARECE SER

- **Su *existencia* es independiente de nuestra mente**

Ej.: La manzana existe aunque nadie la vea ni piense en ella.

- **Su *modo de ser* es independiente de nuestra mente**

Ej.: La forma redondeada, el color rojo, el sabor dulce, ... es algo que la manzana tiene aunque nadie la perciba ni piense en ella.

2

## LOS SENTIDOS NOS PONEN EN CONTACTO DIRECTO CON EL MUNDO

# CRÍTICAS

REALISMO INGENUO  
(CON SOFISTICACIONES)

Fª ANTIGUA

Fª MEDIEVAL

Fª MODERNA

~~REALISMO INGENUO  
(CON SOFISTICACIONES)~~

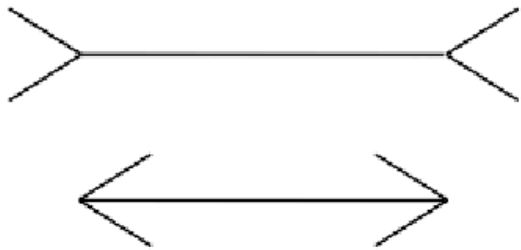
SEBUSCAN PROPUESTAS  
ALTERNATIVAS

Tb es habitual hoy entre el "hombre corriente"

# ¿PODRÍA UN REALISTA INGENUO EXPLICAR LAS ILUSIONES?



**Pegativa tridimensional**



**Ilusión de Müller-Lyer**

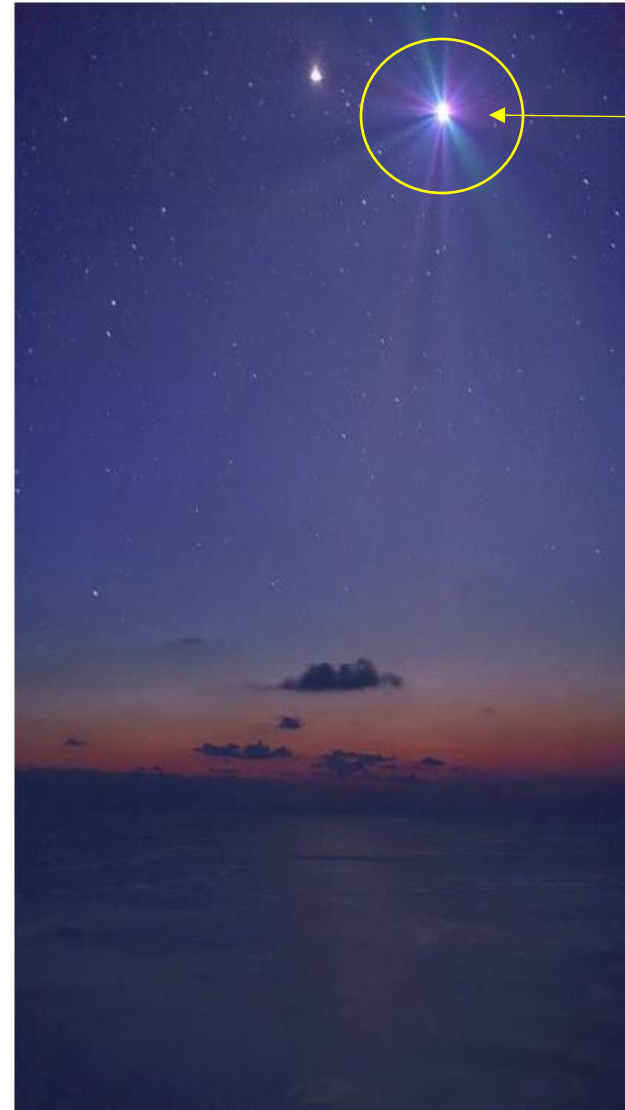


**Cámara de Ames**

# Oasis



## ¿Y LAS ALUCINACIONES?



Estrella N6946BH1,  
cercana a Orión

- *La ves pero*
- *ya no existe*



**Pr.1**

El Realismo Ingenuo es  $V \longrightarrow$  lo que percibo es lo que hay

**Pr.2**

$\neg$  (lo que percibo es lo que hay)  
{En el caso de las ilusiones o las alucinaciones}

---

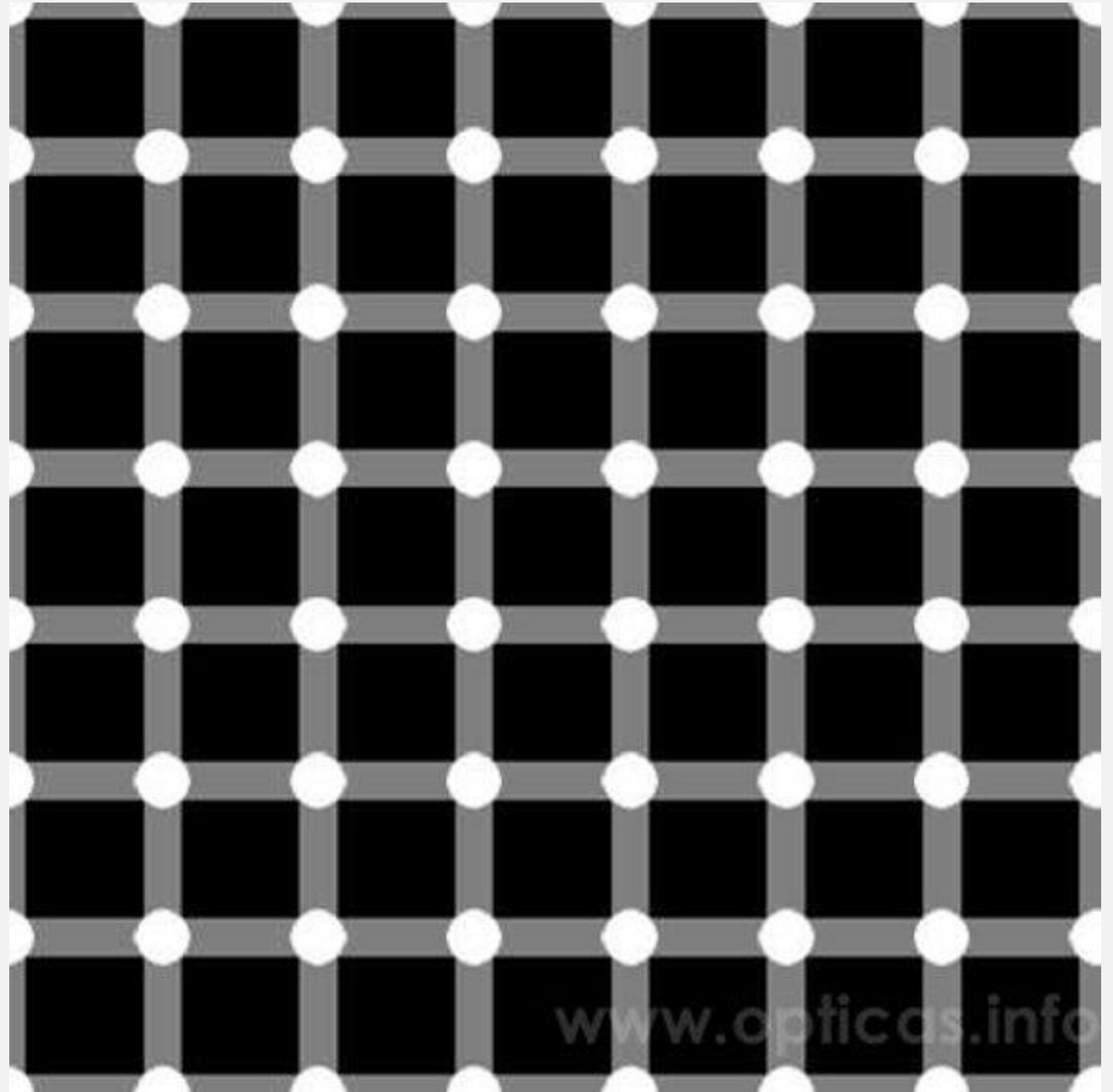
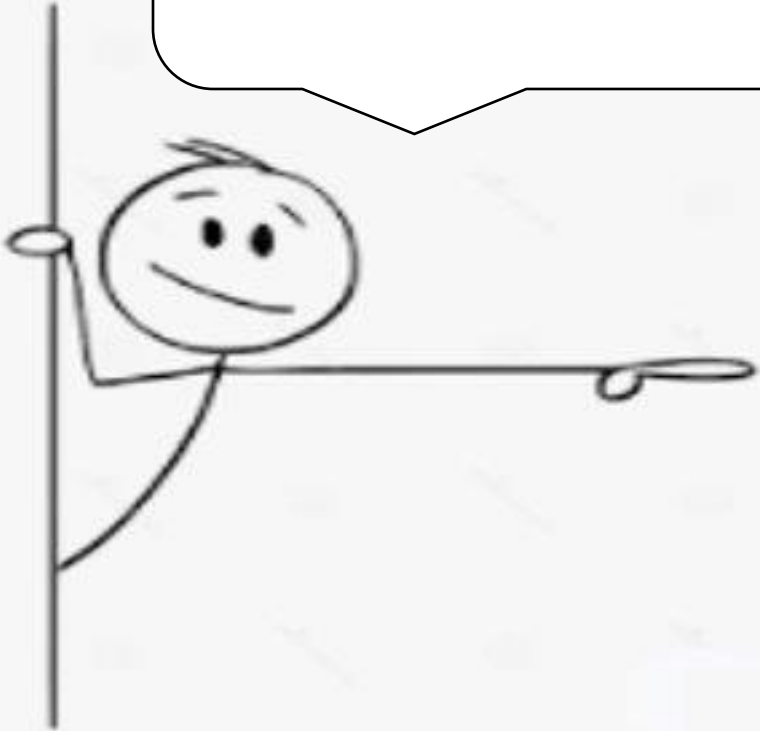
**Concl.**

$\neg$  (El Realismo Ingenuo es  $V$ )



PIENSALO....

Si **no hay** puntos negros,  
¿Dónde están los que yo veo?



[www.opticas.info](http://www.opticas.info)

# ARGUMENTOS TÍPICOS



*Contra al Realismo Ingenuo  
-y a favor del Representacionalismo-*



## ARG. DEL LAPSO TEMPORAL

La luz del sol tarda aproximadamente 8 minutos en llegar a la Tierra. La luz de estrellas lejanas, como Orión, tarda millares de años. Con lo cual, es posible que cuando veas estas estrellas ya han dejado de existir. Por lo tanto, no ves las estrellas, sino una representación mental de las mismas.

ADV 1. Lo mismo vale para cualquier percepción (como: "veo el móvil"), puesto que siempre hay un lapso temporal –aunque sea minúsculo–.

ADV 2. Es un "argumento basado en ilusiones".

- **E** = la estrella N6946-BH1, cercana a Orión.
- En la situación que describimos como que «**Veo E**», resulta que: (i) **E-vista** **sí existe** pero (ii) **E-real** **no existe**.

**Pr.1**

Si dos objetos, **A y B**, no comparten todas sus propiedades, **entonces  $A \neq B$** .

**Pr.2**

**E-vista y E-real** no comparten todas sus propiedades (¡Uno existe y el otro no!)

---

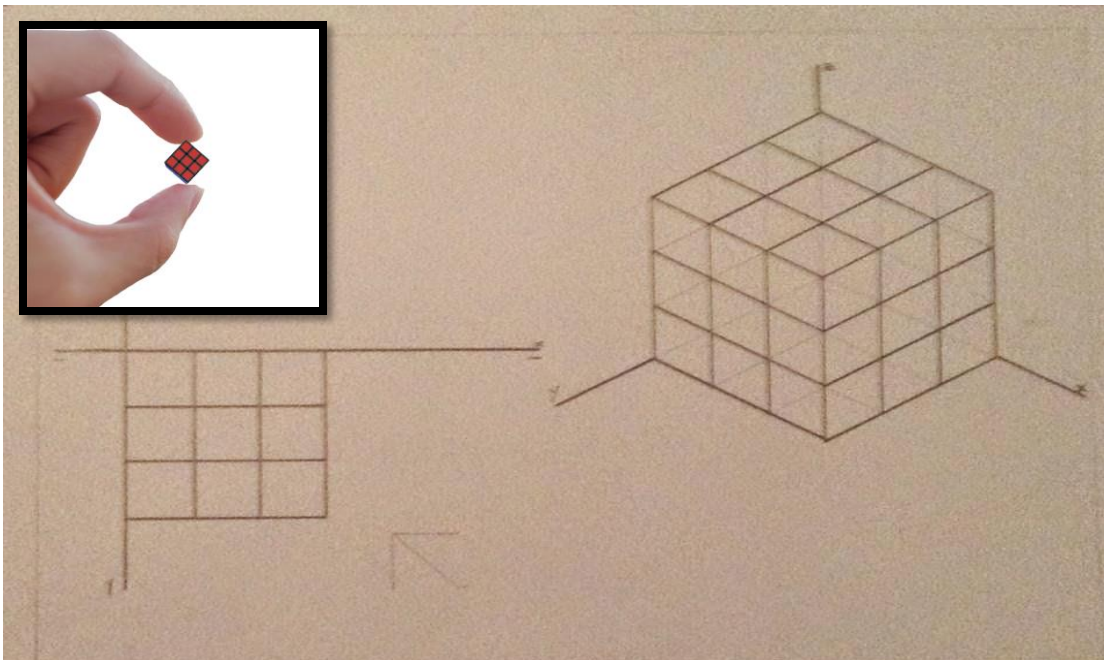
**Concl.**

**E-vista  $\neq$  E-real**

→ Cuando «veo E», "lo que veo" no es E-real

# ARG. DE LA VARIACIÓN EN FUNCIÓN DE LA PERSPECTIVA

*A medida que cambias de ángulo y/o de distancia, lo que ves cambia de forma y/o tamaño. Pero el objeto real no cambia de forma ni de tamaño. Con lo cual, lo que ves no es el objeto real.*



- **C** = un cubo de rubik. Lejos y cerca
- En la situación que describimos como «**Veo K**», resulta que: (i) **K-visto** **sí mide un centímetro**, pero (ii) **K-real** **no mide un centímetro**.

**Pr.1**

Si dos objetos, **A y B**, no comparten todas sus propiedades, **entonces  $A \neq B$** .

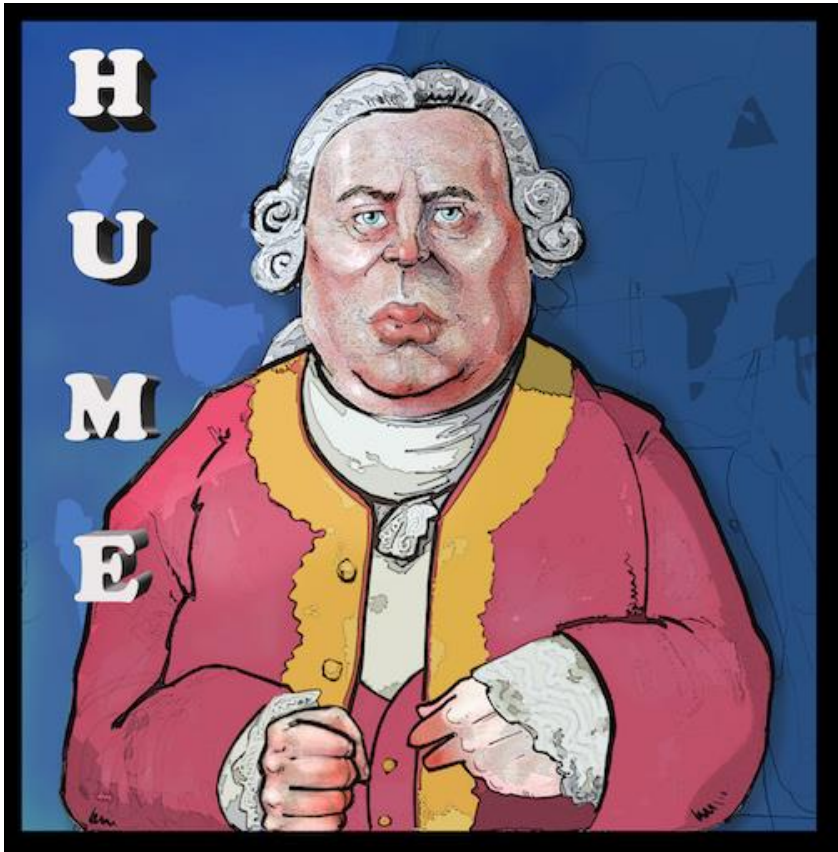
**Pr.2**

**K-visto y K-real** no comparten todas sus propiedades (¡Uno mide 1 cm y el otro no!)

**Concl.**

**K-vista  $\neq$  K-real**

→ Cuando «veo K», “lo que veo” no es K-real



- **M** = una mesa. Me alejo
- En la situación que describimos como «**Veo M**»...: **M-vista** **sí disminuye de tamaño** mientras me alejo de M, pero **M-real** **no disminuye de tamaño** mientras me alejo

**Pr.1**

Si dos objetos, **A y B**, no comparten todas sus propiedades, **entonces  $A \neq B$** .

**Pr.2**

**M-vista y M-real** no comparten todas sus propiedades (¡Una cambia de tamaño!)

---

**Concl.**

**M-vista  $\neq$  M-real**



«La mesa que vemos parece disminuir cuanto más nos apartamos de ella; pero la verdadera mesa, que existe independientemente de nosotros, no sufre alteración alguna. Por lo tanto, nada sino su imagen era presente a la mente. Éstos son, indiscutiblemente, los dictámenes de la razón»

David Hume: *Investigación sobre el conocimiento humano.*

## ARG. DE LAS ILUSIONES

En la famosa cámara de Ames, veo dos personas que no tienen la misma altura. Pero en realidad sí que tienen la misma altura, así que no puedo estar viéndolas a ellas (sino a su representación mental)



- **DP** = dos personas
- En la situación que describimos como que «**Veo DP**», resulta que: (i) **DP-vistas** **no** tienen la misma altura, pero (ii) **DP-reales** **sí** tienen la misma altura.

**Pr.1**

Si dos objetos, **A y B**, no comparten todas sus propiedades, **entonces**  $A \neq B$ .

**Pr.2**

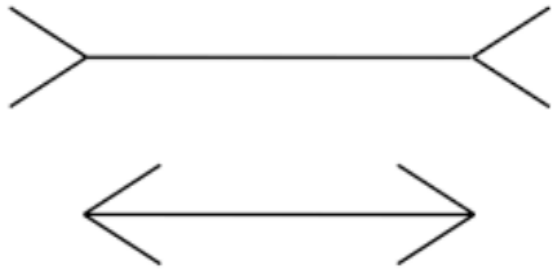
**DP-vistas y DP-reales** no comparten todas sus propiedades (¡La altura!)

**Concl.**

**DP-vistas  $\neq$  DP-reales**

→ Cuando «veo DP», “lo que veo” no es DP-reales

# Ilusión de Müller-Lyer



- **LP** = líneas paralelas.
- En la situación que describimos como que «**Veo LP**», resulta que: (i) **LP-vistas** no tienen la misma longitud pero (ii) **LP-reales** sí tienen la misma longitud.

Cuando digo que «Veo las líneas paralelas», “lo que veo” no pueden ser “lo que hay”, es decir, las líneas paralelas del mundo exterior, pues éstas tienen la misma longitud y las líneas paralelas que yo veo no la tienen. Esquemáticamente:

**Pr.1.** Si dos objetos, A y B, no comparten todas sus propiedades, entonces  $A \neq B$ .

**Pr.2.** LP-vistas y LP-reales no comparten todas sus propiedades.

-----  
**Conclusión:** LP-vistas  $\neq$  LP-reales

**Conclusión (adicional):** Cuando «veo LP», “lo que veo” no es LP-reales.



# UN PALO MEDIO SUMERGIDO EN EL AGUA:



- **P** = palo medio sumergido en el agua.
- En la situación que describimos como que «**Veo P**», resulta que...:
  - (i) **P-visto** no es recto.
  - (ii) **P-real** sí es recto.

**Pr.1.** Si dos objetos, A y B, no comparten todas sus propiedades, entonces  $A \neq B$ .

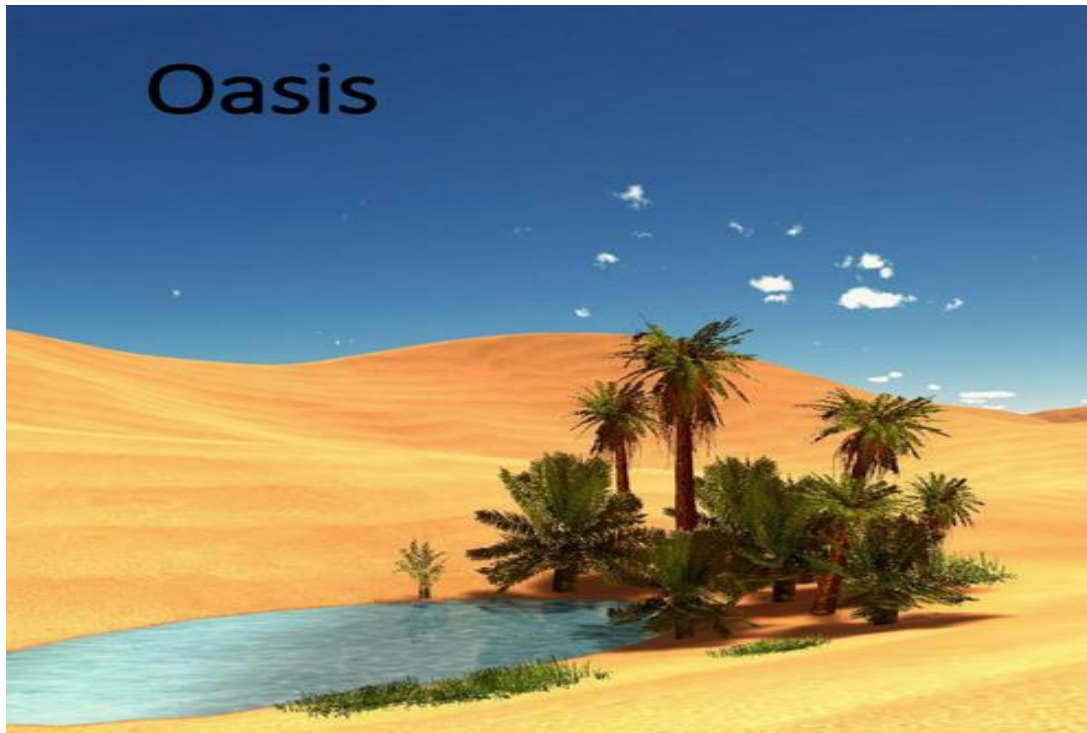
**Pr.2.** P-visto y P-real no comparten todas sus propiedades.

-----  
**Conclusión:** P-vista  $\neq$  P-real

**Conclusión (adicional):** Cuando “veo P”, lo que veo no es M-real.

# ARG. DE LAS ALUCINACIONES

Quien experimenta una alucinación cree percibir cosas como duendes. Pero estas cosas no existen. Por lo tanto, no las puede estar percibiendo, o mejor dicho: "eso" que percibe no son cosas reales.



- **O** = un oasis
- Dos situaciones: S1 = «**Ve** **O**» y S2 = «**Alucino** **O**»
- El oasis visto (Ov) y el alucinado (Oa) son indistinguibles, de modo que: **Ov = Oa**

**Pr.1**

Si **A = B**, entonces si **A** tiene un rasgo **R**, **B** también tiene ese rasgo **R**

**Pr.2**

**Ov = Oa**

**Pr.3**

**Oa no pertenece al mundo real**

---

**Concl.**

**Ov no pertenece al mundo real**

→ Cuando «veo O», “lo que veo” no es O-real

## OTRO ARG.:

**Pr.1.** Si percibiéramos directamente la realidad, entonces no serían posible las alucinaciones (en las que percibo algo pero no existe). **Pr.2.** Pero las alucinaciones son posibles. **Concl.:** no percibimos directamente la realidad.

# SE PUEDEN GENERAR ALUCINACIONES CON ESTIMULACIÓN ELÉCTRICA DEL CEREBRO



«Estas estimulaciones provocaban instantáneamente alucinaciones extraordinariamente vividas de melodías, personas, escenas, que se experimentaban, se vivían, como algo abrumadoramente real, pese a la atmósfera prosaica de la sala de operaciones, y podían describirse a los presentes con fascinante detalle»



[VER Video](#), minuto 01:00 – 01:40

# ESTRUCTURA TÍPICA

## ARGUMENTO 1:

**Pr.1.** Si  $R_A \neq R_B$ , entonces  $A \neq B$ .

**Pr.2.**  $RO_{\text{-percebido}} \neq RO_{\text{-real}}$

-----  
**Conclusión:**  $O_{\text{-percebido}} \neq O_{\text{-real}}$ .

O sea: cuando «veo D», “lo que veo”  
no es O-real.

## ARGUMENTO 2:

**Pr.1.** Si  $A = B$ , entonces  $R_A = R_B$

**Pr.2.**  $O_{\text{-percebido}} = O_{\text{-alucinado}}$ .

**Pr.3.** El O-alucinado no pertenece al Mundo real.

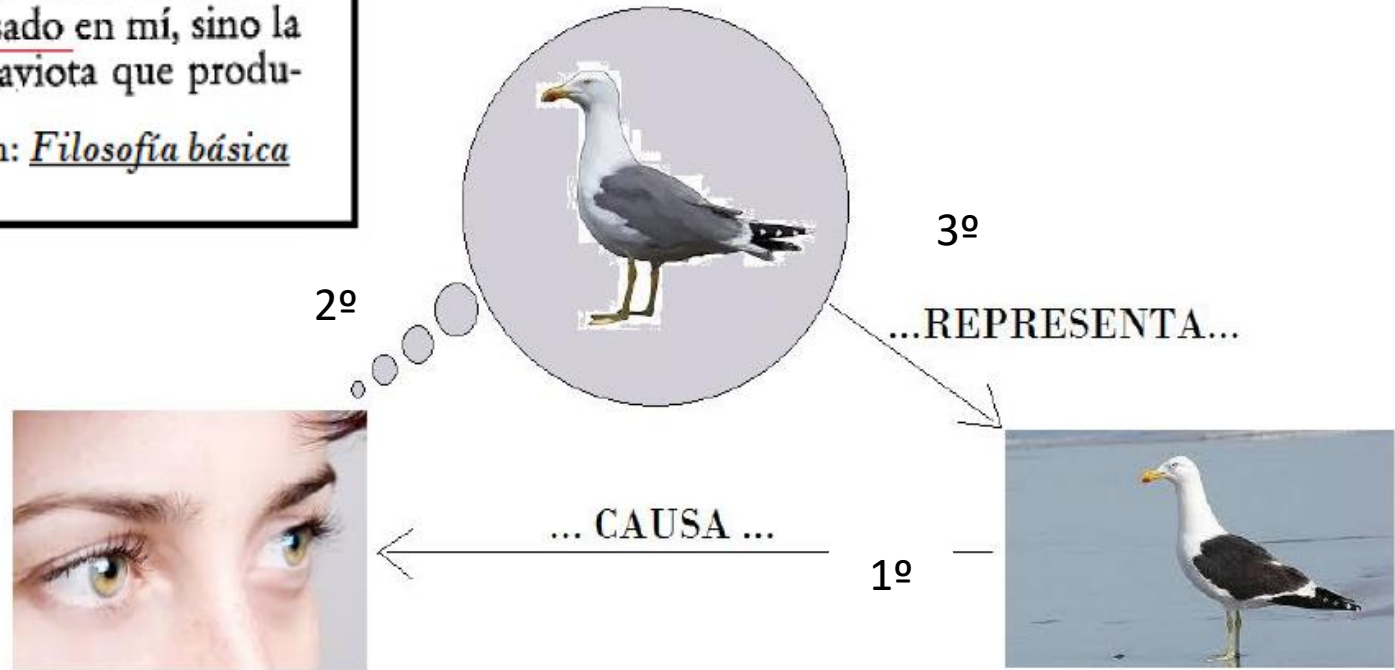
-----  
**Conclusión:** El  $O_{\text{-percebido}} \notin$  el Mundo real.  
(donde  $\notin$  = “no pertenece a”)

O sea: cuando «veo O», “lo que veo” no es O-real.

# REALISMO REPRESENTACIONALISTA

Cuando percibo la presencia de una gaviota, no la veo directamente, como quiere el realismo del sentido común, porque no se produce un contacto sensorial directo con ella. En realidad, lo que percibo es una representación mental, algo parecido a una pintura interna de ese pájaro. No tengo una experiencia visual directa de la gaviota, aunque la gaviota la haya causado en mí, sino la experiencia de la representación de la gaviota que producen mis sentidos.

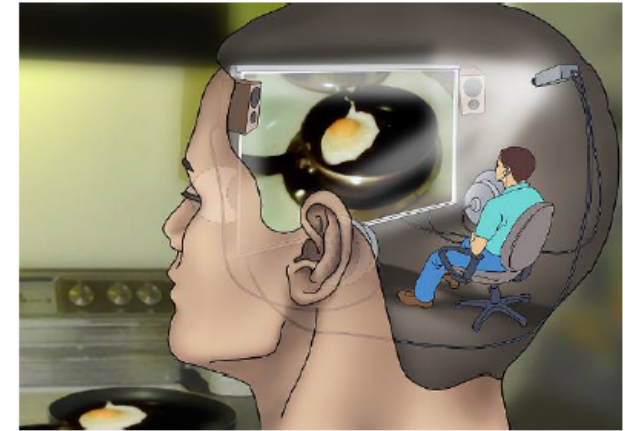
Nigel Warburton: *Filosofía básica*



# TESIS DEL REALISMO REPRESENTACIONALISTA:

**Tesis internista** = los objetos de la percepción (lo que percibimos) son “objetos internos” a la mente, que se llaman "ideas". **Ejemplo:** cuando yo miro una mesa, no percibo el objeto físico que llamamos 'mesa', sino una idea o representación mental de la mesa.

No tenemos acceso directo a la realidad, sino tan solo a nuestras propias percepciones de ella; los objetos inmediatos de la percepción no son nunca objetos físicos, sino ideas. Ej.: mi mente no está "en contacto directo" con la mesa, sino con mi idea de mesa.



**Tesis causal** = las ideas están causadas por objetos físicos, “externos a la mente”.

**Tesis representacionalista** = las ideas representan con cierta fidelidad a los objetos físicos -que las causan-, de modo que se corresponden más o menos con ellos.

Tb llamado...:

# REALISMO INDIRECTO

*El mundo exterior existe independientemente de la mente.*

*Percibimos el mundo exterior indirectamente, por medio de "ideas"*

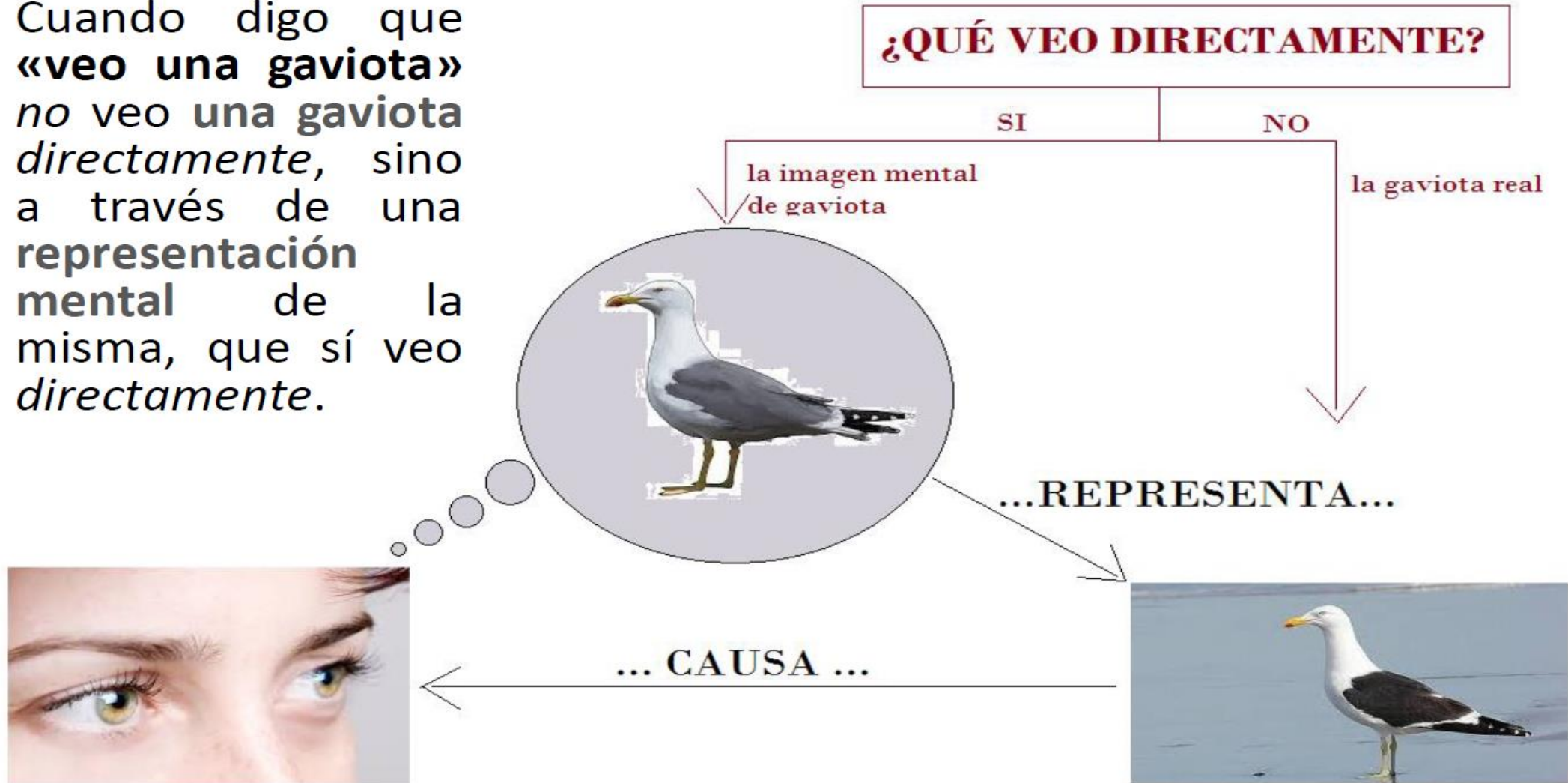
¿Su papel?

*causadas por  
el mundo  
externo*

*representan  
el mundo  
externo*

# Tesis internista

Cuando digo que «**veo una gaviota**» *no veo una gaviota directamente*, sino a través de una **representación mental** de la misma, que sí veo *directamente*.





# COSAS

Ej.: los árboles, las piedras,  
la luna,...

MATERIALES-FÍSICAS

OBJETIVAS: su existencia es  
independiente de la mente

PERTENECEN AL  
MUNDO EXTERNO

# "IDEAS"

Ej.: la imagen mental de un  
árbol, la de una piedra, un  
sonido, un dolor,...

MENTALES

SUBJETIVAS: su existencia  
es dependiente de la mente

PERTENECEN AL  
MUNDO INTERNO



## Tesis representacionalista

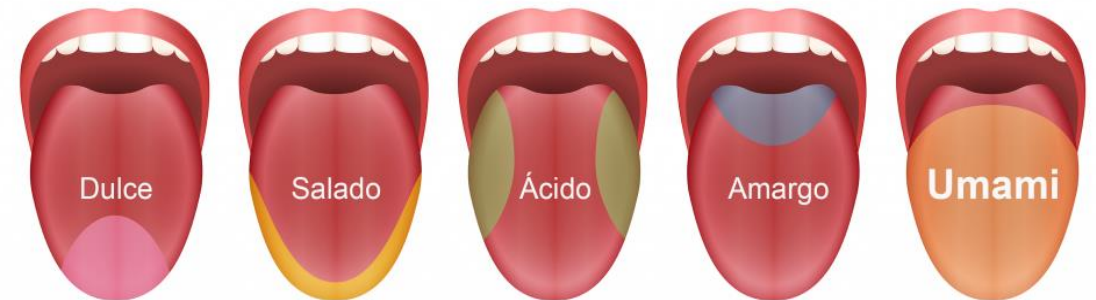
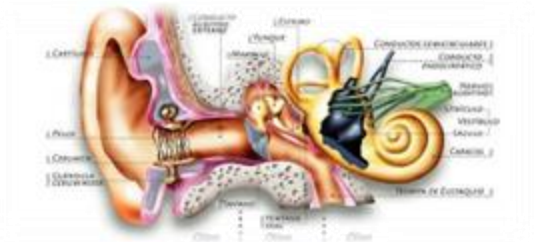
### CUESTIÓN:

¿Todas las ideas representan el mundo tal y como es?



# NO REFIEREN A NADA REAL

éestas  
ni éstas



Ni toda idea se refiere a una cosa real...

...Ni toda idea se parece a una cosa real.

# ARG. DE LAS ESPECIES

Pr.1

Si dos especies, **E1 y E2**, tienen ideas incompatibles acerca de una misma cosa, entonces las ideas de **E1 y E2 no se pueden parecer** -todas- a dicha cosa (O se parece solo una o no se parece ninguna).

Pr.2

Respecto a la cualidad del color, dos especies, **E1 y E2**, tienen ideas incompatibles acerca de una misma cosa.

---

Concl.

Respecto a la cualidad del color, las ideas de **E1 y E2 no se pueden parecer** -todas- a dicha cosa (O se parece solo una o no se parece ninguna).



VISIÓN HUMANA



VISIÓN DE ABEJA



VISIÓN HUMANA



VISIÓN DE SERPIENTE

# John LOCKE



## ARG. DE LOS CUBOS DE AGUA

1º, Mete tu mano izquierda en el cubo de **agua caliente** y tu mano derecha en el cubo de **agua fría**.

2º, Mete tus dos manos en el cubo de **agua tibia** y responde:

**¿Cómo está el agua? ¿Caliente o fría?**



MUY  
CALIENTE



TIBIA



MUY  
FRÍA

**Pr.1.** Si la temperatura fuera parte de la realidad, el agua tendría una única temperatura para ambas manos. Pero...

**Pr.2.** No es así: el agua está menos caliente para la mano izquierda -aún caliente- que para la mano derecha -aún fría-

**Concl.** La temperatura no es parte de la realidad

**MUNDO REAL**

- objetivo -

...consta de...

**CUALIDADES PRIMARIAS**

**ESENCIAS**

**INDEPENDIENTES  
DEL SUJETO**

**MUNDO APARENTE**

- subjetivo -

...consta de...

**CUALIDADES SECUNDARIAS**

**DEPENDIENTES  
DEL SUJETO**

COLOR

OLOR

SABOR

SONIDO

TEMPERATURA

**DISTINCIÓN  
DE J. LOCKE**

## CUALIDADES PRIMARIAS

## CUALIDADES SECUNDARIAS

**Ej.:** extensión, movimiento, forma, solidez, número.

**Ej.:** color, olor, sabor, sonido, temperatura.

Pertenecen al "**mundo exterior**" (real): son cualidades que tienen las cosas

Pertenecen al "**mundo interior**" (aparente): son cualidades que ponen los sujetos

Son **objetivas**: su existencia es independiente de que las perciban.

Son **subjetivas**: su existencia es independiente de que las perciban.

**Hay correspondencia** idea-cualidad: la idea de la cualidad primaria se *parece* a la cualidad misma. Ej: la idea de esfera se parece a la esfera.

**No hay correspondencia** idea-cualidad: la idea de la cualidad secundaria *no se parece* a la cualidad misma. Ej: la idea del calor no se parece al calor en sí.

# MUNDO EXTERNO

## MUNDO APARENTE

“Hecho de” colores, sabores, olores, texturas

CUALIDADES SECUNDARIAS

>> DEPENDIENTES DE LA MENTE

**NO** MATEMATIZABLES

## MUNDO REAL

“Hecho de” extensión y movimiento

CUALIDADES PRIMARIAS

>> INDEPENDIENTES DE LA MENTE

**SI** MATEMATIZABLES





ACTIVIDAD

RESPONDE USANDO LA DISTINCIÓN ENTRE  
CUALIDAD PRIMARIA Y SECUNDARIA

¿HACE RUIDO UN ÁRBOL AL CAER,  
SI NADIE ESTÁ AHÍ PARA ESCUCHARLO?

# ¿Ruido?

En sentido objetivo,...

1



**ONDA SONORA DE CIERTA FRECUENCIA**



**SÍ HAY (SEGURAMENTE)**

En sentido subjetivo,...

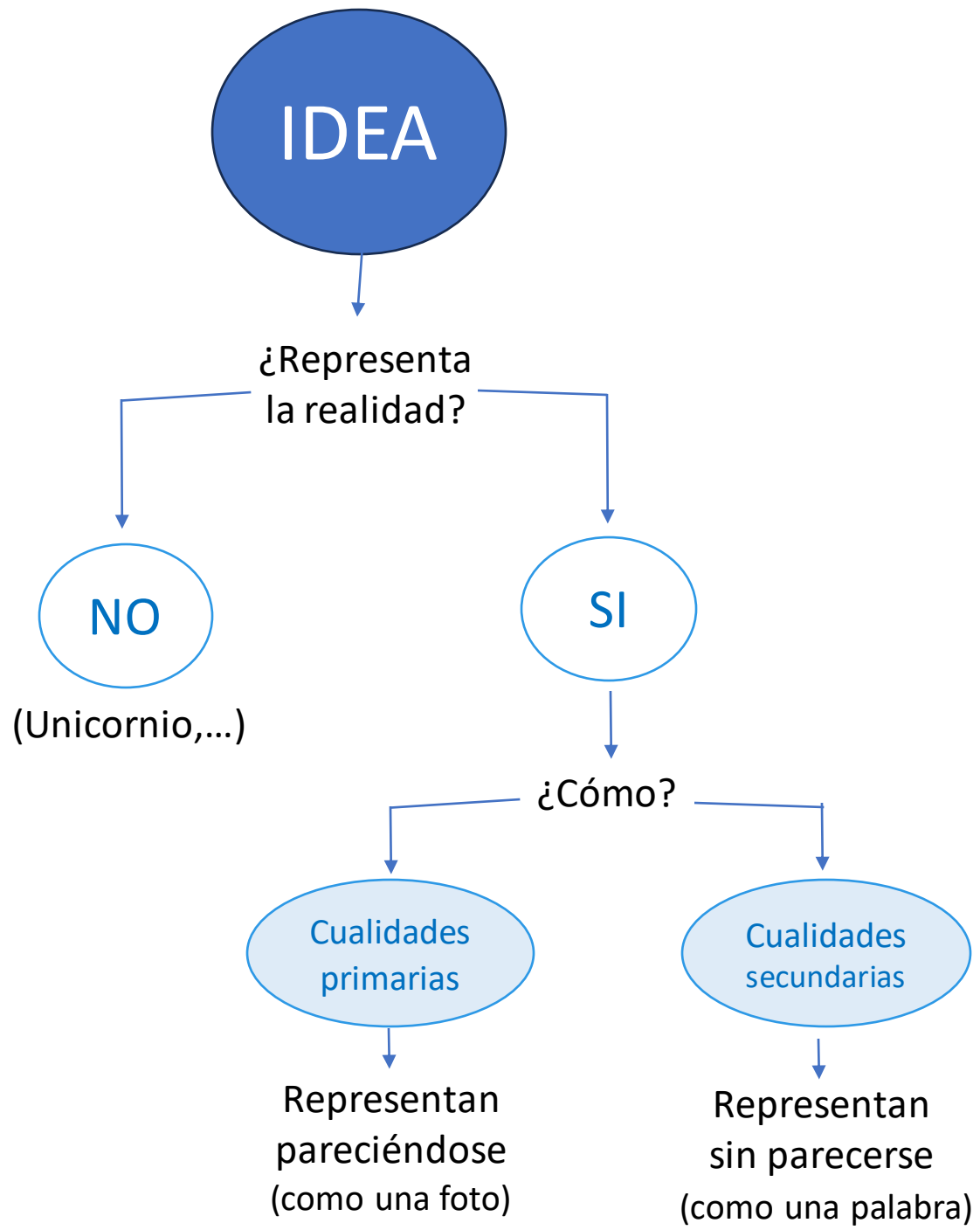
2



**SENSACIÓN AUDITIVA DESAGRADABLE**

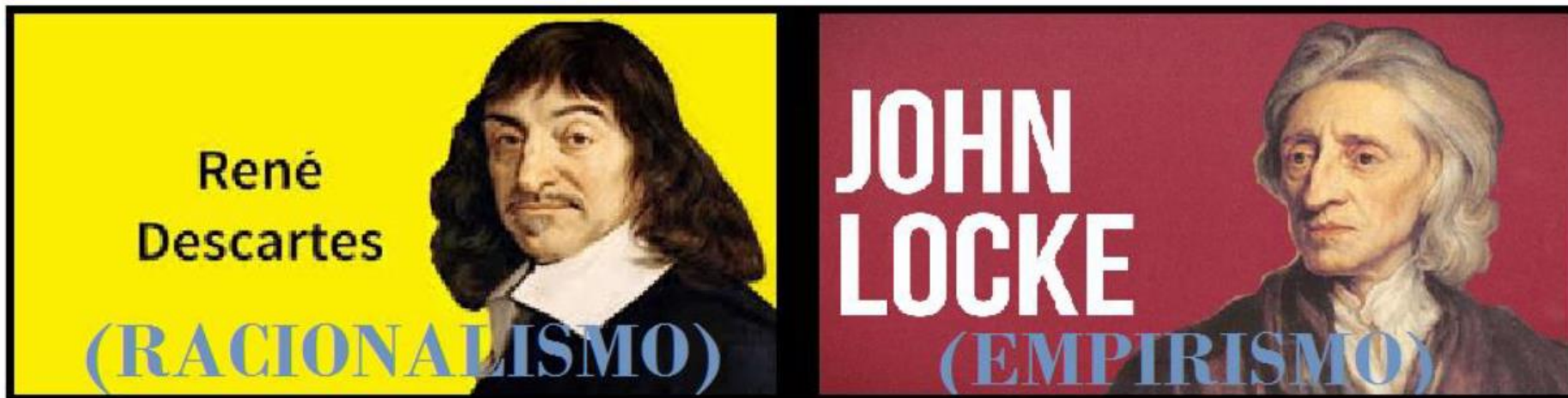


**NO HAY (TAL VEZ)**

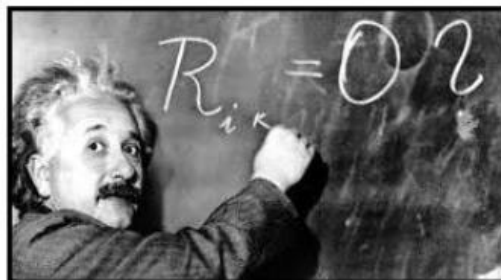


# ¿Quién defiende el realismo representacionalista?

- Es una concepción más propia de la Modernidad.
- Representantes principales (y creadores):



Otros que también lo defendieron (fuera del campo de la filosofía):



**Albert Einstein**



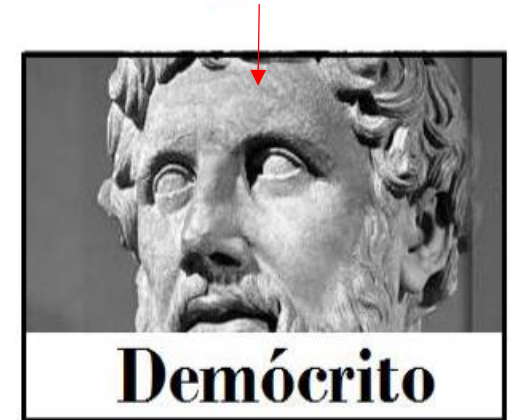
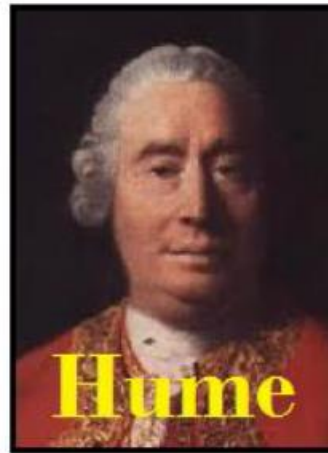
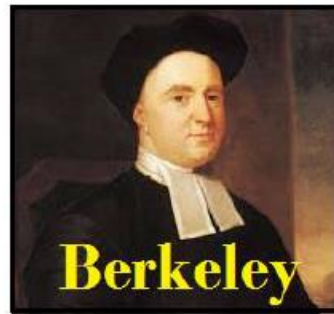
**John Eccles**

# Representantes del internismo son muchos más:

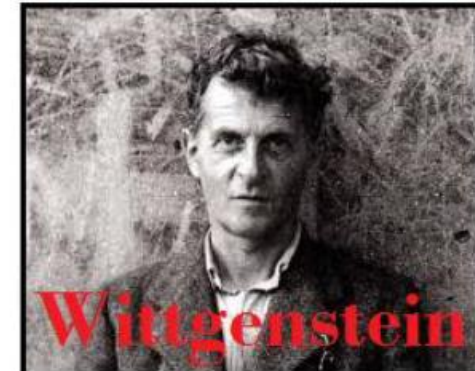
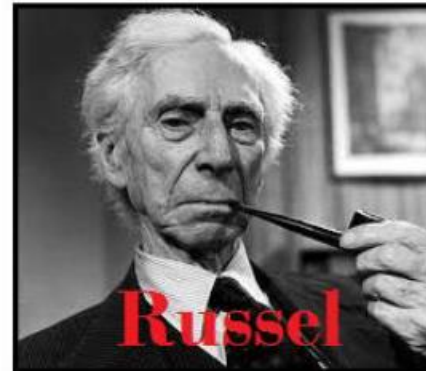
porque el internismo puede defenderse de otras maneras, no representacionalistas

- Algunos filósofos de la **Antigüedad**:

- Casi todos los grandes filósofos de la **Modernidad**:



- Algunos filósofos de la época **Contemporánea**:



# ARGs. A FAVOR



Los argumentos **contra el realismo directo** pueden y suelen usarse como argumentos **a favor del realismo indirecto.**

# Ventajas y desventajas

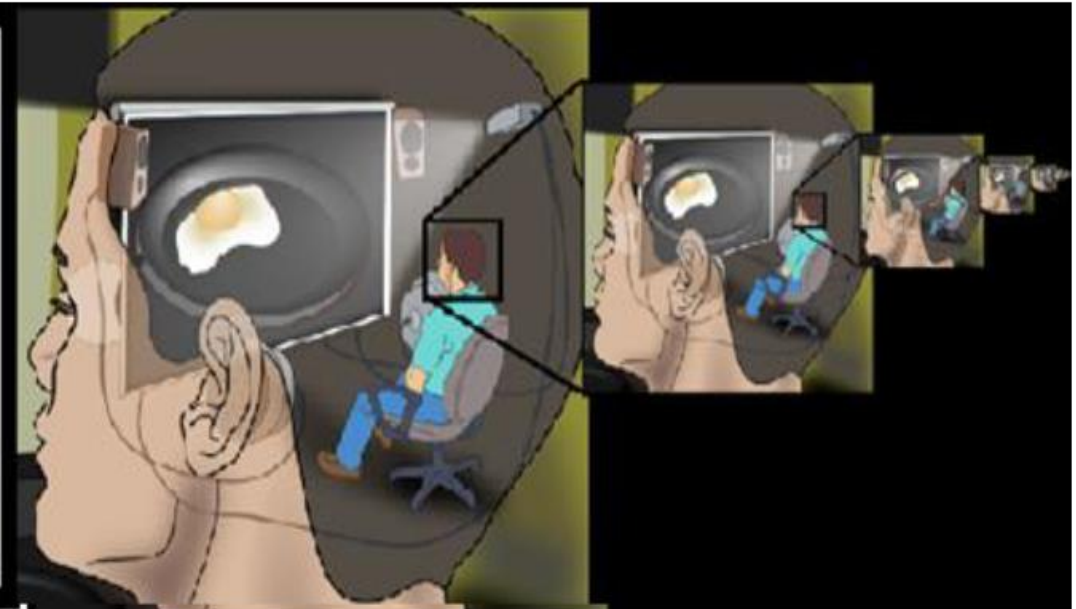
Explica el fenómeno de las ilusiones y las alucinaciones, cosa que no puede hacer el realismo ingenuo.



Conduce al problema del homúnculo y la regresión al infinito: el realismo representacionalista necesita postular homúnculos y además éstos se retrotraen en una cadena infinita.

cuando veo que alguien se acerca a mí es como si estuviera viendo la escena en una película. Pero, si eso es cierto, ¿quién o qué interpreta la imagen de la pantalla? Es como si tuviera un pequeño ser dentro de la cabeza que se encarga de interpretar lo que ocurre a mi alrededor. Cabe pensar que también él tendrá otro dentro de la suya que interprete la interpretación, y así hasta el infinito. Es decir, necesitaríamos tener un número infinito de intérpretes (denominados a veces homúnculos) dentro de la cabeza.

Warburton: *Filosofía básica*







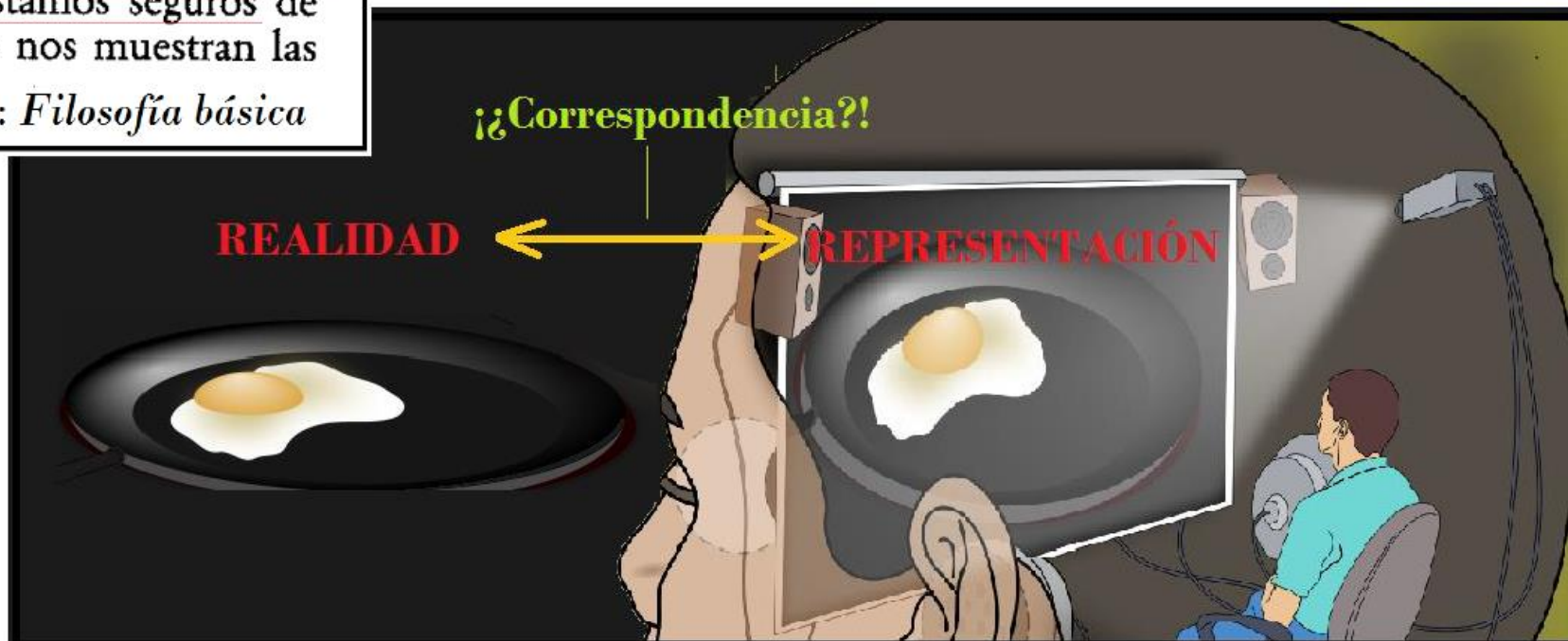


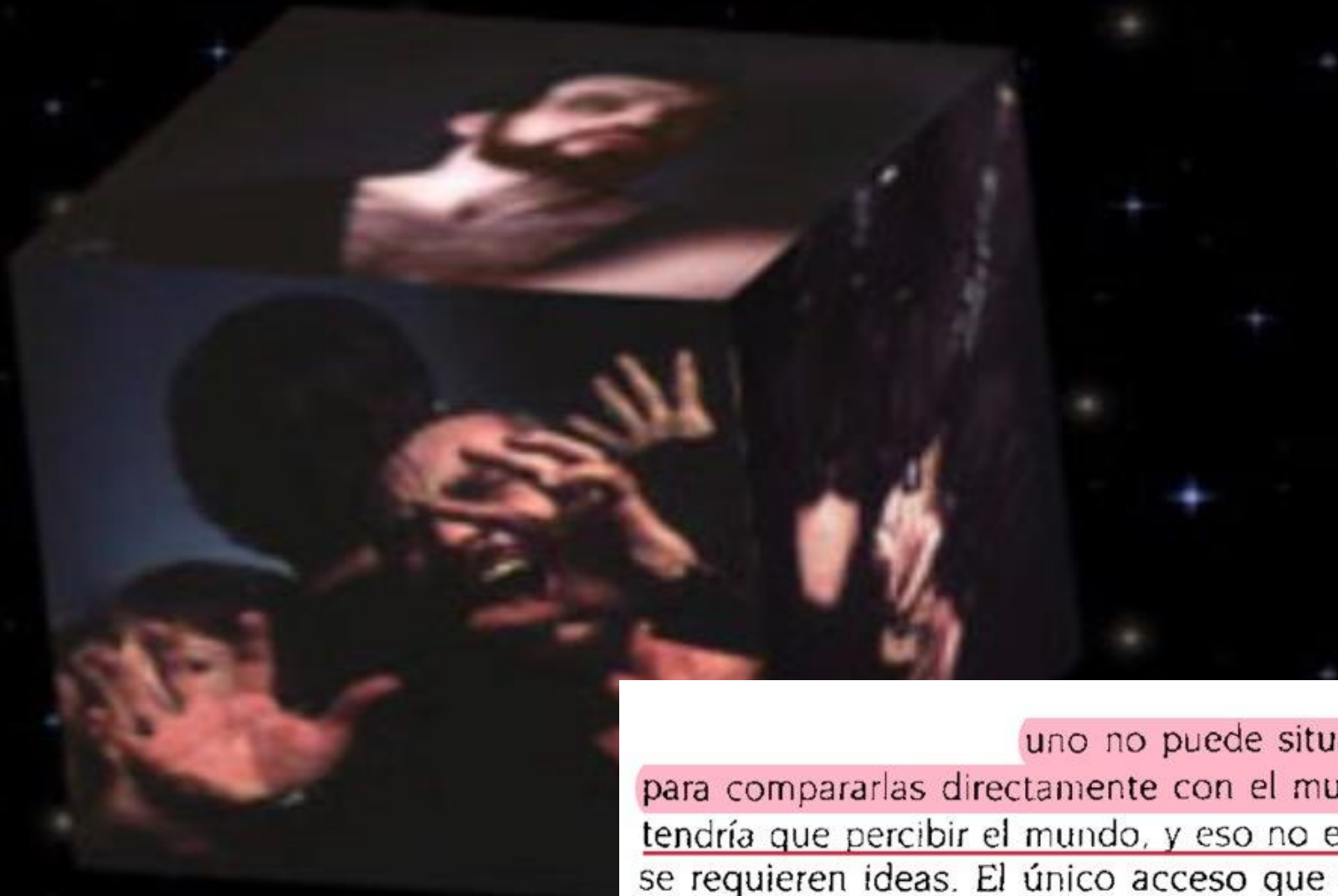
Lleva al escepticismo respecto al conocimiento del mundo externo: nunca podremos saber (de manera segura) cómo es el mundo, porque, al no tener acceso directo a éste, no podemos contrastarlo con nuestras representaciones, para comprobar si se corresponden o no.

es como.....  
si todos nos halláramos atrapados en un cine privado del que no podemos salir nunca. Vemos varias películas en la pantalla, y creemos que nos presentan el mundo tal como es, [...] pero, como no podemos salir de ese cine para contrastar nuestras opiniones, nunca estamos seguros de cuál es el parecido entre el mundo que nos muestran las películas y el mundo real. Warburton: *Filosofía básica*



Aquí se está **poniendo en cuestión la tesis representacionista** de que las ideas representan la realidad con cierta fidelidad.





uno no puede situarse fuera de sus ideas para compararlas directamente con el mundo. Para hacerlo, uno tendría que percibir el mundo, y eso no es posible: para percibir se requieren ideas. El único acceso que uno tiene al mundo es indirecto, a través de nuestras ideas. No hay manera posible de hacer una comparación entre las ideas y las cosas externas, porque sólo podemos percibir ideas.

# CRÍTICA EN BASE AL PARECIDO

**Pr.1**

Si A y B se parecen, entonces A y B no pueden ser completamente diferentes.

**Pr.2**

Las ideas y las cosas si son completamente diferentes.

---

**Concl.**

Las ideas y las cosas no se parecen.

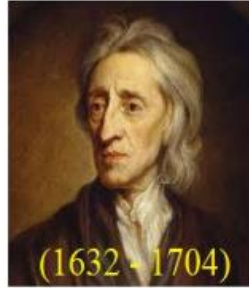


BERKELEY

Una mesa y la idea que tengo de ella son completamente diferentes: mi idea cambia con la perspectiva, pero la mesa no,...

# ¿Cómo las ideas representan las cosas?

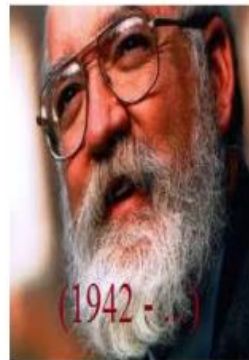
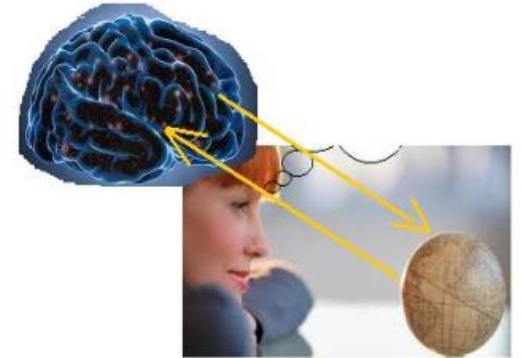
CLARIFICATION



1. Según Locke, las ideas representan las cosas por **semejanza** o parecido. Así, las ideas son como las imágenes: **iconos**.



2. Según Fodor, las ideas representan las cosas porque éstas **causan** aquellas. Así, las ideas son como humo respecto al fuego: **índices**.



3. Según Dennett, las ideas representan las cosas de manera digital, por **convención**. Así, las ideas son como el lenguaje: **símbolos**.



## RECUERDO QUE:




### TIPOS DE SIGNOS, según Charles Peirce:




1. **ICONO:** se basa en la  semejanza figurativa  o exterior (imagen) o en la igualdad de distribución de sus partes (diagrama).

Ej.: el retrato de Felipe VI, , es signo de Felipe VI.

2. **ÍNDICE:** se basa en una  conexión física inmediata , generalmente causal, que se da en la naturaleza. Son "signos naturales".

Ej.: el humo, , es signo de fuego, ;  
la veleta de una torre es signo de la dirección del viento 

3. **SÍMBOLO:** se basa en una  convención .

Ej.: un texto, ; la palabra "Felipe VI" representa a la persona.



Lleva al escepticismo respecto a la existencia del mundo externo y, con ello, conlleva el **peligro del solipsismo**, doctrina según la cual solo podemos estar seguros de nuestra propia existencia.

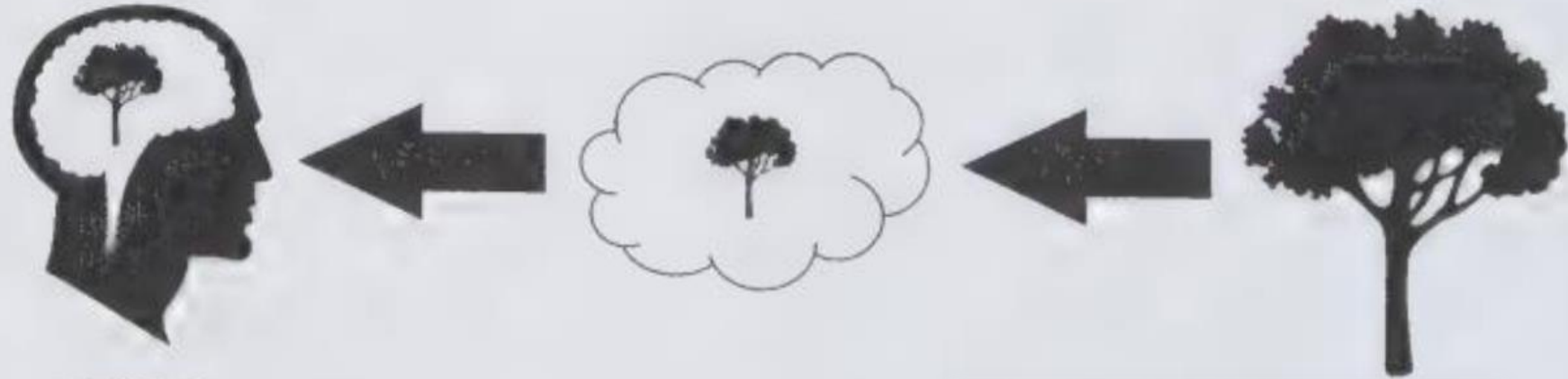
Aquí se está **poniendo en cuestión la tesis causal** de que las ideas están causadas por cosas del mundo externo



# ¿NOTARÍA LA DIFERENCIA

ALGUIEN QUE SE ENCONTRARA EN AMBAS SITUACIONES?

SITUACIÓN 1



SITUACIÓN 2



# CRÍTICA DEL "VELO DE LA PERCEPCIÓN"

**Pr.1.** Quien defiende el realismo indirecto defiende que percibimos las ideas, y no el mundo.

**Pr.2.** Quien defiende que percibimos las ideas, y no el mundo, debe admitir que no podemos saber ni siquiera si el mundo existe.

---

**Concl.** Quien defiende el realismo indirecto debe admitir que no podemos saber ni siquiera si el mundo existe. ¡Y sin embargo, quien defiende el realismo indirecto sostiene que el mundo externo existe, lo que pasa es que no da ninguna razón!





*«¿Con qué argumento se puede probar que las percepciones de la mente deben ser causadas por objetos externos que son perfectamente distintos de ellas y sin embargo similares a ellas... en lugar de surgir de la energía de la mente misma [...]? Es sabido que muchas de estas percepciones—p.e. en los sueños, la locura y otras enfermedades, en realidad no surgen de algo externo, entonces, ¿cómo podríamos probar que otras sí surgen de algo externo?»*

HUME: *Investigación sobre el entendimiento humano*

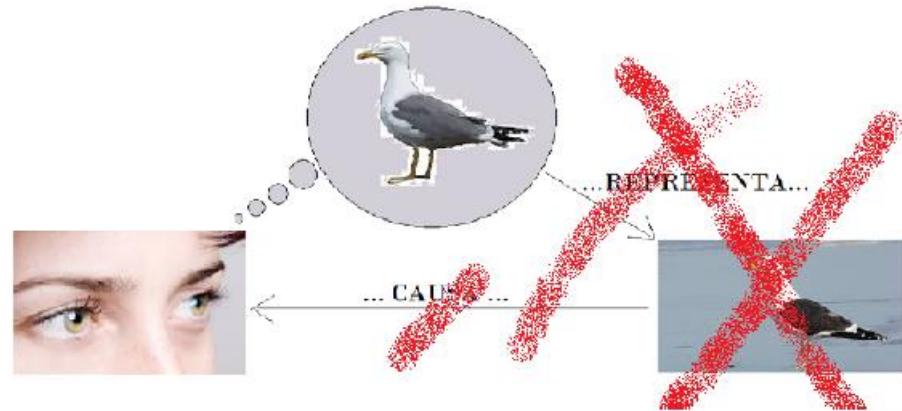
# IDEALISMO (de Berkeley)

El idealismo es una especie de realismo representacionista que considera injustificado postular la existencia del mundo y reduce así toda la realidad al mundo mental interno. El “mundo exterior” entendido como algo independiente de mí –y mi percepción- **no existe**, sino que en realidad **es** mi “mundo interior”.

- Defiende la **tesis internista**. Pero...
- Rechaza la **tesis causal** y la **representacional**.

Lo que vemos no es más que la película que se proyecta en nuestro cine individual, pero fuera de él no existe ningún mundo real. Si no podemos salir es porque afuera no hay nada. Las películas son nuestra realidad.

Warburton: *Filosofía básica*



Ejemplo: “mi guitarra” **no** es un **objeto físico** que existe con independencia de mis percepciones, **sino** una **idea**, de naturaleza mental.





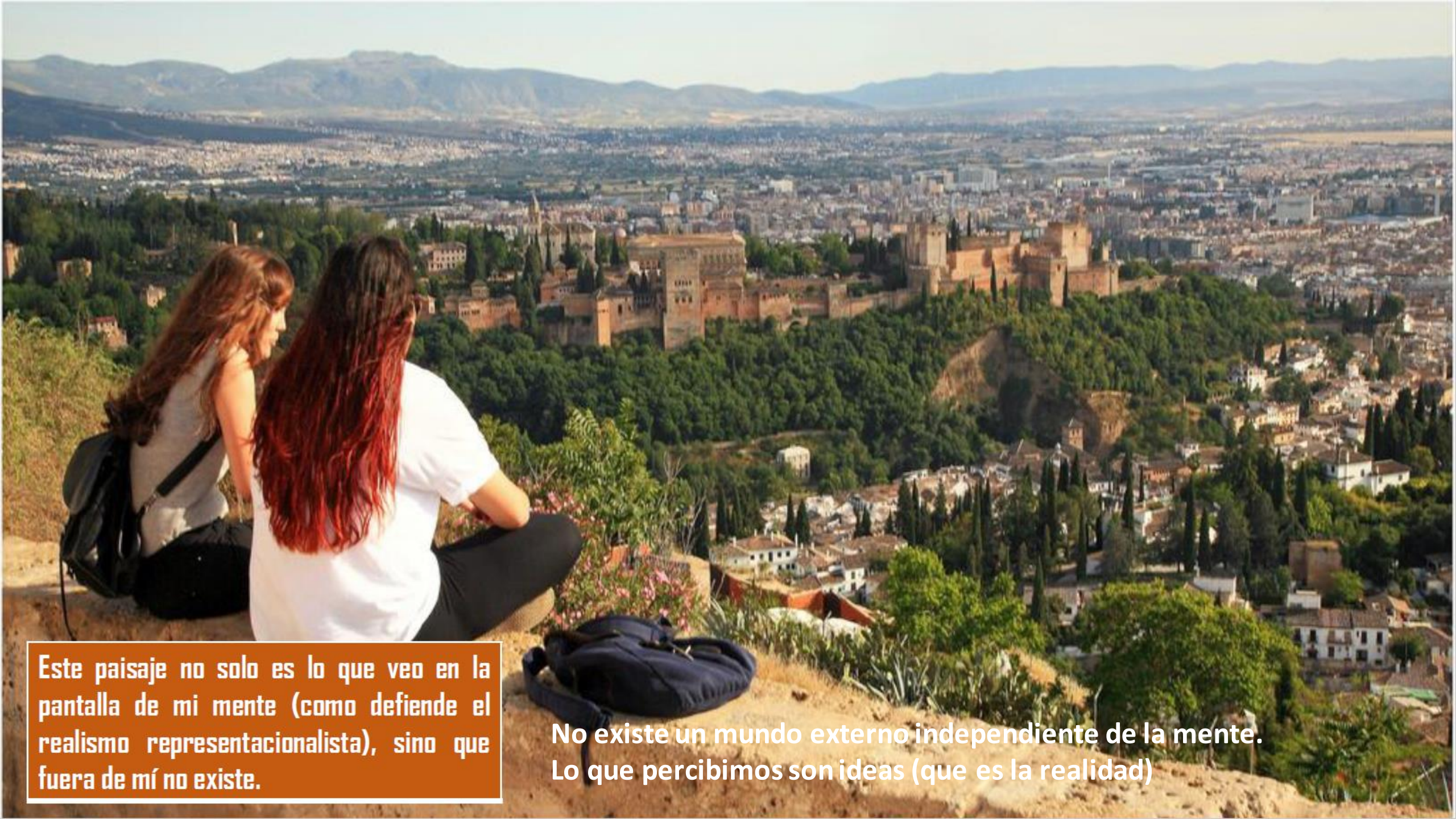
¿Cuándo te miras las manos,...

miras tus  
manos?

...o...

Ideas en  
tu mente?

¿Y tus manos están en el mundo exterior?



**Este paisaje no solo es lo que veo en la pantalla de mi mente (como defiende el realismo representacionista), sino que fuera de mí no existe.**

**No existe un mundo externo independiente de la mente. Lo que percibimos son ideas (que es la realidad)**

«Ser es ser percibido» (*Esse est percipi*):  $x$  existe si y solo si  $x$  es percibido.

Consecuencia problemática: si el idealismo fuera verdadero, entonces cada vez que dejara de mirar mi móvil, éste tendría que desaparecer. Pero resulta que, cuando vuelvo a mirarlo, lo encuentro exactamente en el mismo lugar que lo vi, y en las mismas condiciones. ¿Cómo es posible?!

La explicación se encuentra en Dios: las cosas continúan existiendo aunque dejemos de percibir las, y se comportan de modo regular, volviendo a encontrarse dónde y cómo las dejamos, porque Dios las percibe (a ellas y a nosotros) en todo momento.

>> ¡¡¡Berkeley considera esto una prueba de la existencia de Dios!!!



CONTRA LA EXISTENCIA DEL MUNDO EXTERNO:

## ARG. DE LA NATURALEZA MENTAL DE LAS CUALIDADES PRIMARIAS

*Toca la mesa. Es lisa, ¿no? También es sólida: podemos poner objetos encima de ella y no se caen al suelo. Pero, imagínate que eres del tamaño de un microbio. La mesa que antes era lisa y plana es ahora una superficie repleta de hoyos y montículos. Imagínate ahora que eres aún más chico que un quarks... Estarías en medio de una especie de bolas tan separadas entre sí como la Tierra de la Luna....*

Pr.1

Todo lo que percibimos es una **cualidad primaria** o una **secundaria**.

Pr.2

Las **cualidades secundarias** dependen de la mente

Pr.3

Las **cualidades primarias** dependen de la mente

Concl.

Todo lo que percibimos depende de la mente

Pr.1

Si **ser liso** fuera un rasgo de las cosas, entonces **las cosas serían lisas con independencia de quien las percibe**.

Pr.2

→ (las cosas son lisas con independencia de quien las percibe).

Concl.

→ (Ser liso fuera un rasgo de las cosas)



# Críticas

[1] Si el idealismo fuer acierto, **no habría distinción entre realidad y apariencia**



**Solución:**

>> Una idea no es real porque se corresponde con el mundo, sino porque tiene ciertos rasgos: se repite, es predecible, es coherente,...

[2] El idealismo conlleva el **solipsismo**.



**Solución:**

>> No, si Dios nos piensa/percibe a todos.

[3] El idealismo necesita de la **existencia de Dios**.

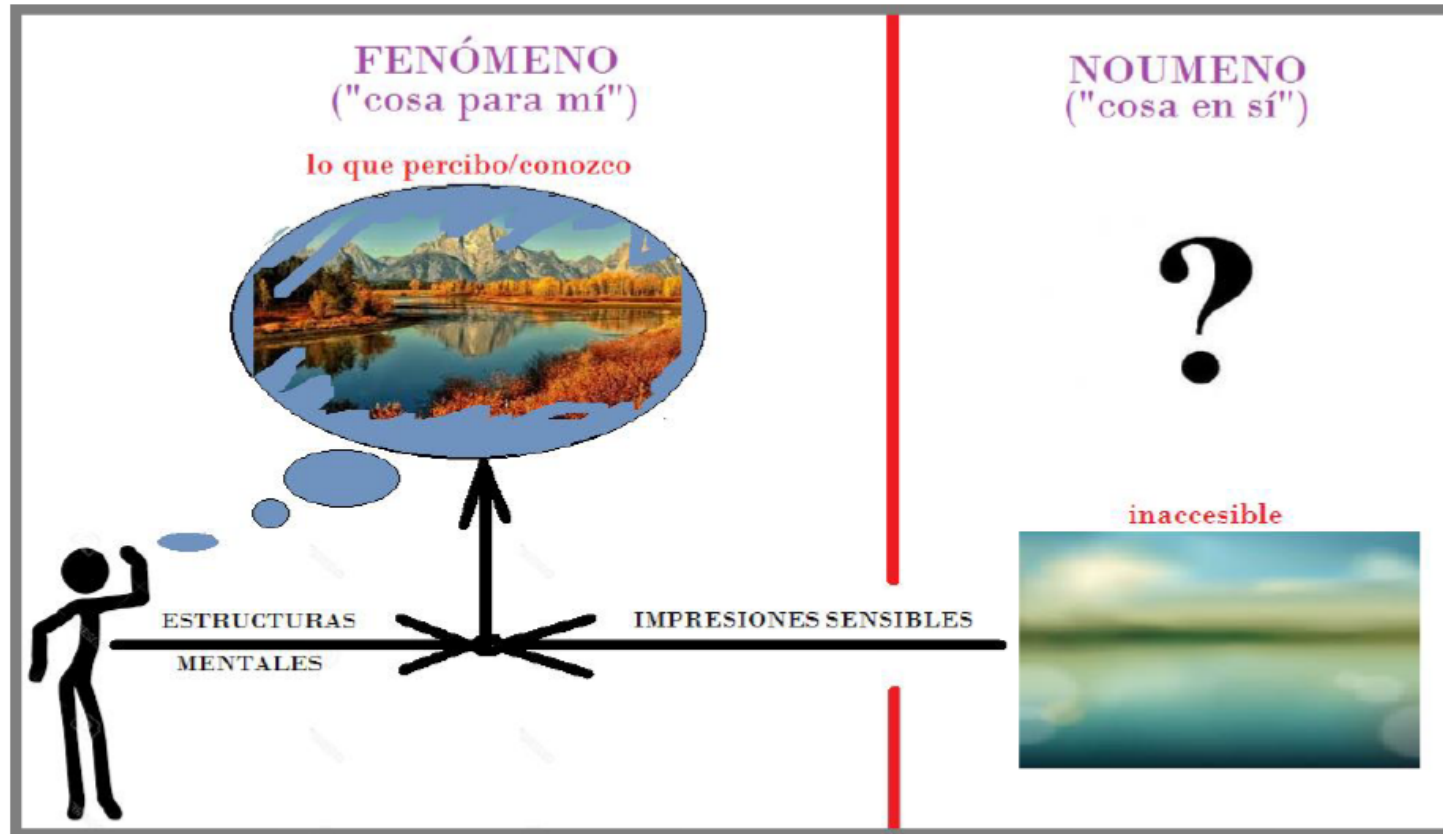


[4] Es poco creíble: **choca con nuestra creencia profundamente arraigada** de que “las cosas son independientes de la mente”



# IDEALISMO TRASCENDENTAL (de Kant)

No conocemos las cosas tal y como son en sí mismas, sino sólo como son para nosotros, es decir, determinadas por nuestras estructuras mentales.



La realidad –conocida– no es material, sino mental (Idealismo).

- Defiende la **tesis internista**: percibo algo mental
- Modifica la **tesis causal**: su causa es la cosa y el sujeto
- Rechaza la **tesis representacional**: no sabemos si representan



# El conocimiento es posible gracias a dos condiciones:

## VEO UNA MONEDA



*¿Cómo es posible?  
¿De qué depende?*

Nuestra vista debe ser lo suficientemente aguda (¡no llevar gafas!)

El objeto no debe ser excesivamente pequeño, ni estar demasiado lejos.

Debe haber suficiente iluminación, etc.

No se puede ver algo, sin verlo en un lugar del espacio y en un momento del tiempo: sería absurdo decir "he visto algo", pero "en ninguna parte" y "en ningún momento".

Así pues: espacio y tiempo son dos condiciones de posibilidad, pero especiales.

### "CONDICIONES EMPÍRICAS":

- Son **particulares**: afectan a *un* objeto en particular, y no a *todo* objeto.
- Son **fácticas** (o contingentes): pueden ser alteradas, no darse.

### "CONDICIONES A PRIORI":

- Son **universales**: afectan a todo objeto; en realidad, afectan a la percepción como tal.
- Son **necesarias**: no pueden no darse: sin ellas no sería posible ninguna experiencia de ningún objeto.
- Son **previas a la experiencia**: no provienen de los datos de los sentidos, sino que condicionan estos.
- Son condiciones que **pertenecen a la estructura (cognitiva) del sujeto**.
- Son espacio-tiempo y categorías (substancia, causa,...)



**Anil Seth: «La realidad es una alucinación controlada»**

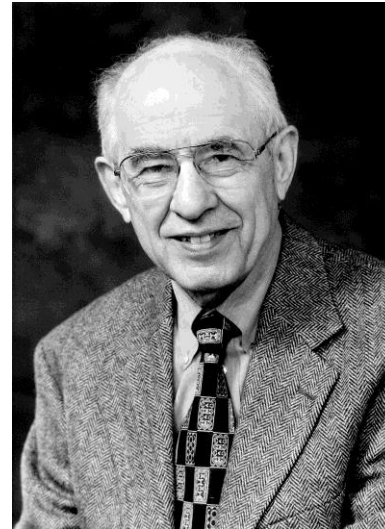
# REALISMO DIRECTO

El mundo exterior existe independientemente de la mente.

Percibimos el mundo exterior directamente.



T. REID



H. PUTNAM



J. SEARLE

EL REALISMO DIRECTO INTENTA DEFENDER EL EXTERNISMO,  
RESPONDIÉNDO A LAS CRÍTICAS AL "REALISMO INGENUO"



RESPUESTA AL "ARG. EN FUNCIÓN DE LA PERSPECTIVA" Y AL "ARG. DE LAS ILUSIONES"



INTRODUCIR LA NOCIÓN DE "**PROPIEDAD RELACIONAL**"

**Propiedad relacional** = propiedad que varía en relación con otra cosa.

*Por ejemplo: estar a la izquierda (o a la derecha) de algo.*

Verbigracia: "el armario a la izquierda del frigorífico".

Hay propiedades relacionales que varían en relación con el observador.

**Tener cierta forma (redonda u ovalada)** es una propiedad relacional,  
que varía según el observador.

-> Por eso, cambia con la perspectiva.

Estar recto (o torcido) es una propiedad relacional, que varía según el observador.

## Para terminar...

Como se ha visto, el “problema de la percepción” está relacionado con el “**problema de la existencia del mundo**”.

Se puede construir un **argumento** que lo muestre:

**Pr.1.** Para saber con seguridad que el mundo existe, tendría que percibirlo (directamente)

**Pr.2.** No percibo el mundo (directamente)

---

**Conclusión.** No sé con seguridad que el mundo existe.

# ARG. DE RUSSELL

## A FAVOR DE LA EXISTENCIA DEL MUNDO

**Pr.1.** Es un **hecho** que tenemos percepciones, **P**. Por ejemplo: “vi que el gato estaba sentado en el sofá y más tarde vi que estaba sentado en el suelo”.

**Pr.2.** Este hecho, P, solo puede ser explicado por dos **hipótesis** rivales: la hipótesis realista, HR, y la escéptica, HE.

- Según la HR, el gato existe como algo independiente de mi mente y causa mi idea de gato.
- Según la HE, el gato no existe como algo independiente de mi mente y no causa mi idea de gato.

**Pr.3.** La hipótesis realista, HR, es “mejor” que la hipótesis escéptica, HE, en el sentido de “más verosímil” o “creíble”.

**Pr.4.** La hipótesis realista, HR, lleva consigo que las cosas existen (independientemente de la mente) y causan las ideas.

---

**Concl.** Las cosas existen (como algo independiente de la mente) y causan las ideas.

HR permite entender la relación entre las dos percepciones, o sea, por qué suceden como suceden: el gato se movió del sofá al suelo. Como el gato realmente existe independientemente de mis percepciones, experimenta cambios cuando no estoy mirando: cambia de posición, etc. También te permite entender por qué el gato come a una hora y vuelve a comer más tarde: y es que entre esos cambios que experimenta está el pasar a tener hambre. Sin embargo, HE implica que el gato dejó de existir cuando miré hacia otro lado y que volvió a existir en una nueva posición más tarde cuando miré de nuevo, y esto no permite entender la relación entre una percepción y la siguiente.

# ARG. DE LOCKE

## A FAVOR DE LA EXISTENCIA DEL MUNDO

**Pr.1.** Si lo que percibo tuviera su origen o causa en mí, dependería de mi voluntad.

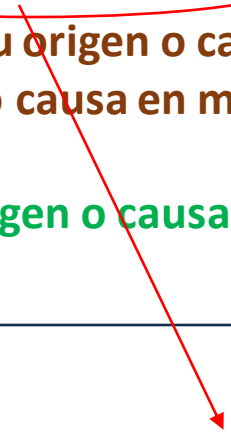
**Pr.2.** – (Lo que percibo depende de mi voluntad)

**Consec.** – (Lo que percibo tiene su origen o causa en mí)

**Pr.3.** O bien algo tiene su origen o causa en mí o en el mundo externo.

---

**Concl.** Lo que percibo tiene su origen o causa en el mundo externo.



Puedo cerrar los ojos e imaginar a voluntad diversas sensaciones, como la luz del sol, el olor de una rosa o el sabor del azúcar. En cambio, cuando abro los ojos y miro al cielo soleado, no puedo evitar que se produzca en mí la percepción del sol.

Las teorías no están de acuerdo sobre cuestiones como si existe un mundo externo independiente de la mente (realismo versus idealismo) y también la forma en que lo percibimos (directo versus indirecto). Cada teoría también tiene varios argumentos a favor y en contra. Estos puntos clave se resumen a continuación:

	<b>REALISMO DIRECTO</b>	<b>REALISMO INDIRECTO</b>	<b>IDEALISMO</b>
<b>Mundo externo</b>	Independiente de la mente	Independiente de la mente	Dependiente de la mente
<b>Modo de percepción</b>	Directo	Indirecto (vía "ideas")	Directo
<b>Representantes</b>	Thomas Reid	Locke (tb: Descartes) Russell	Berkeley
<b>Problemas</b>	Ilusiones y/o alucinaciones	Velo de la percepción (escepticismo) Crítica de Berkeley a las cualidades primarias y secundarias	Ilusiones y/o alucinaciones Solipsismo